



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 663

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 9 august 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 310 din 7 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 6 lit. a) teza finală, art. 11 alin. (1), art. 24, art. 25 alin. (1) și art. 38 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. e) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	2–6
Decizia nr. 326 din 21 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	7–10
Decizia nr. 378 din 28 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 și art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu referire la art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	11–13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.230/712. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora	13–30
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
173. — Ordin pentru modificarea și completarea Regulamentului privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 32/2017	31
174. — Ordin privind modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 84/2017 pentru aprobarea Procedurii privind transmiterea către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a informațiilor referitoare la compoziția și presiunile combustibililor gazoși utilizate pe teritoriul României	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 310

din 7 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 6 lit. a) teza finală, art. 11 alin. (1), art. 24, art. 25 alin. (1) și art. 38 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. e) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 6 lit. a) teza finală, art. 11 alin. (1), art. 24, art. 25 alin. (1) și art. 38 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. e) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Dumitrescu Dorina în Dosarul nr. 3.077/91/2017 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 739D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Președintele Curții dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 740D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 6 lit. a) teza finală, art. 11 alin. (1), art. 24, art. 25 alin. (1) și art. 38 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. e) din Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Rodica Lordăchescu, Doina Purdel și Oana Mirela Grigore în Dosarul nr. 3.088/91/2017 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ-fiscal.

3. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 740D/2018 la Dosarul nr. 739D/2018, care a fost primul înregistrat.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că instituirea unui tratament juridic diferit este justificată de categoria distinctă de personal vizată de prevederile legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

5. Prin încheierile din 9 mai 2018, pronunțate în dosarele nr. 3.077/91/2017 și nr. 3.088/91/2017, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 6 lit. a)**

teza finală, art. 11 alin. (1), art. 24, art. 25 alin. (1) și art. 38 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. e) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Excepțiile au fost ridicate de Dorina Dumitrescu, Rodica lordăchescu, Doina Purdel și Oana Mirela Grigore într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia susțin, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece delegă o competență ce aparține în exclusivitate legiuitorului, de stabilire a salariului de bază, către consiliul local, consiliul județean sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, respectiv către ordonatorul de credite pentru stabilirea salariului lunar, creează un regim diferențiat, derogatoriu și discriminatoriu pentru personalul din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” și nesocotesc hotărâri judecătorești și decizii ale Curții Constituționale referitoare la drepturi salariale.

7. Astfel, se arată că, potrivit art. 6 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017, ca o excepție de la regulă, drepturile de natură salarială ale personalului din familia ocupațională „Administrație” nu se stabilesc prin lege, ci prin hotărâri ale autorităților publice locale, cu încadrarea între limitele minime și maxime prevăzute în prezenta lege. Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale și din serviciile publice din subordinea acestora, *salariile de bază* se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz. În ceea ce privește *salariul lunar*, potrivit art. 11 alin. (3) din lege, acesta se stabilește de ordonatorul de credite.

8. Potrivit art. 7 lit. a) și e) din lege, *salariul de bază* reprezintă suma de bani la care are dreptul lunar personalul plătit din fonduri publice corespunzător funcției, gradului/treptei profesionale, gradației, vechimii în specialitate, astfel cum este stabilită în anexele nr. I—IX, iar *salariul lunar* cuprinde salariul de bază ori, după caz, indemnizația lunară sau indemnizația de încadrare, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, adaosurile, primele, premiile, precum și celelalte elemente ale sistemului de salarizare corespunzător fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar.

9. În ceea ce privește limita maximă a veniturilor salariale, legea reglementează un dublu prag, unul colectiv, pe instituție, și unul individual, pe angajat. Astfel, potrivit art. 25 alin. (1) din lege, „*Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz*”.

10. De asemenea, potrivit art. 11 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, „*Nivelul veniturilor salariale se stabilește, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (3), fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli.*”

11. Sub acest aspect, autoarele excepției susțin că prevederile legale criticate contravin prevederilor art. 1 alin. (4) și (5) din Constituție, prin delegarea unei competențe ce aparține în exclusivitate legiuitorului, de stabilire a salariului de bază, către consiliul local, consiliul județean sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, respectiv către ordonatorul de credite pentru stabilirea salariului lunar. Invocă, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 294 din 1 noiembrie 2001, nr. 108 din 14 februarie 2006 și nr. 706 din 11 septembrie 2007.

12. De asemenea, autoarele excepției susțin că se creează o diferențiere nejustificată de regim juridic între persoane aflate în aceeași situație juridică (salarizate din fonduri publice). Funcționarii publici își desfășoară activitatea în baza unor raporturi de serviciu, atribuțiile, incompatibilitățile și răspunderea fiind reglementate prin lege, nediferențiat în funcție de autoritatea publică în care își exercită funcția. Or, personalul care face parte din familia ocupațională „Administrație” se află în aceeași situație juridică și prestează același tip de activitate la nivel național, astfel încât drepturile salariale nu pot fi stabilite arbitrar exclusiv la nivel local, iar diferențierile salariale în cadrul acestui personal, de la o unitate administrativă locală la alta, nu se justifică obiectiv.

13. De asemenea, autoarele excepției arată că art. 38 alin. (2) lit. b) din lege exceptează de la menținerea în plată a veniturilor, în mod nejustificat și discriminatoriu, salariații din administrația publică locală, care, fără un asemenea principiu statuat în mod obligatoriu la intrarea în vigoare a legii, pot înregistra chiar diminuări salariale. În același timp, art. 38 alin. (3) lit. e) din lege privind creșterea salarială minimă de 25% aplicabilă tuturor celorlalte categorii de personal bugetar începând cu 1 ianuarie 2018 exceptează în mod expres administrația publică locală. Nu există nicio justificare pentru excluderea personalului din administrația publică locală de la o creștere salarială aplicabilă tuturor celorlalți bugetari ca politică a statului.

14. Totodată, autorul susține că prevederile legale criticate stabilesc un plafon maxim al veniturilor salariale al personalului din familia ocupațională „Administrație”, în cadrul căroră se iau în considerare numai drepturile salariale stabilite prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale și nu se includ drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești. Așadar, normele criticate stabilesc, în mod indirect, că nu sunt recunoscute hotărârile judecătorești definitive. Astfel, chiar dacă o parte din funcționarii publici sau personalul contractual din administrația locală care beneficiază de aceste hotărâri judecătorești au deja în plată diferite drepturi salariale (majorări, indexări, sporuri), textele de lege criticate prevăd că, la stabilirea nivelului maxim al salariului de bază din cadrul autorității publice locale, nu se includ drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești. Potrivit Constituției, hotărârile judecătorești definitive nu pot fi desființate sau anulate decât

prin exercitarea unor căi extraordinare de atac în fața instanțelor de judecată. Doar judecătorii, în exercitarea înfăptuirii justiției, pot lipsi de efecte juridice o hotărâre judecătorească, iar nicidecum autoritățile publice, prin nerecunoașterea lor. Reprezentanții autorităților publice au obligația să recunoască și să aplice direct hotărârile judecătorești, care, față de ei, au aceeași valoare ca însăși legea. De asemenea, în virtutea calității constituționale de garant al supremației Constituției, pe care Curtea Constituțională o deține în statul de drept, deciziile pronunțate de aceasta nu pot fi desființate sau anulate prin acte ale reprezentanților celor trei puteri constituite în stat, executivă, legislativă sau judecătorească. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016 s-a creat o obligație pozitivă, de rezultat, pentru ordonatorul de credite ca reprezentant al autorității publice locale, de a aplica direct prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 16, art. 124 și art. 126, în ceea ce privește egalitatea în fața legii, în sensul că persoanele aflate în situații profesionale identice, dar care nu au obținut hotărâri judecătorești prin care să li se fi recunoscut majorări salariale, să aibă salarii de bază egale cu cei cărora li s-au recunoscut astfel de drepturi salariale, prin hotărâri judecătorești. Nesocotirea efectelor unor hotărâri judecătorești pe viitor, prin emiterea Legii-cadru nr. 153/2017, echivalează cu anularea acestora și cu acceptarea faptului că accesul la justiție al persoanei îndreptățite a fost unul iluzoriu și ineficient. De asemenea, întrucât prin intrarea noii legi în vigoare au fost anulate efectele hotărârilor judecătorești referitoare la drepturi salariale, se nesocotesc principiile separației puterilor în stat, supremației Constituției și înfăptuirii justiției numai prin instanțele judecătorești. Cu atât mai mult se impune ca prevederile unei legi noi să nu fie de natură să influențeze până la anihilare efectele unor hotărâri judecătorești rămase definitive înaintea intrării în vigoare a acestora.

15. Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal opinează că excepțiile de neconstituționalitate sunt nefondate.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 1 alin. (3), art. 6 lit. a) teza finală, art. 11 alin. (1), art. 24, art. 25 alin. (1) și art. 38 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. e) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Curtea observă că prevederile art. 11 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 au fost modificate prin art. II pct. 1 din Legea nr. 80/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017

privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2018, fiind păstrată, de principiu, soluția legislativă criticată.

20. Prevederile legale care formează obiectul excepției de neconstituționalitate au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (3): „*Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în prezenta lege.*”;

— Art. 6 lit. a) teza finală: „*Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii:*

a) *principiul legalității, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii, cu excepția hotărârilor prevăzute la art. 11 alin. (1), conform principiilor enunțate de art. 120 din Constituția României, republicată, dar cu încadrare între limitele minime și maxime prevăzute prin prezenta lege;*”;

— Art. 11 alin. (1): „*Pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale «Administrație» din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, a reprezentanților salariaților*”;

— Art. 24: „*Limita maximă a sporurilor, compensațiilor, indemnizațiilor, adaosurilor, majorărilor, primelor, premiilor și a altor elemente ale venitului salarial specific fiecărui domeniu de activitate este prevăzută în prezenta lege și în anexele nr. I—VIII.*”;

— Art. 25 alin. (1): „*Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz.*”;

— Art. 38 alin. (2) lit. b): „*Începând cu data de 1 iulie 2017: (...)*

b) *prin excepție de la lit. a), salariile lunare ale personalului prevăzut la art. 11 se stabilesc în conformitate cu prevederile acestui articol;*”;

— Art. 38 alin. (3) lit. e): „*Începând cu data de 1 ianuarie 2018 se acordă următoarele creșteri salariale:(...)*

e) *prin excepție de la lit. a), salariile lunare ale personalului prevăzut la art. 11 se stabilesc în conformitate cu prevederile acestui articol;*”.

21. În opinia autoarelor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3)—(5) privind statul român, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (2) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil soluționat într-un termen rezonabil, art. 124 privind înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (1) privind instanțele judecătorești și art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în opinia autorilor excepției, delegarea unei competențe a legiuitorului, de stabilire a salariului de bază al funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din aparatul propriu al consiliilor județene, primării, consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea

acestora, către consiliul local, consiliul județean sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, respectiv către ordonatorul de credite, pentru stabilirea salariului lunar este de natură să încalce principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, prevăzut de art. 1 alin. (4) din Constituție. Sub acest aspect, Curtea reține că soluția legislativă criticată reprezintă o excepție de la principiul legalității sistemului de salarizare, în sensul prevăzut de art. 6 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017. Astfel, în conformitate cu aceste dispoziții legale, „*Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii: a) principiul legalității, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii, cu excepția hotărârilor prevăzute la art. 11 alin. (1), conform principiilor enunțate de art. 120 din Constituția României, republicată, dar cu încadrare între limitele minime și maxime prevăzute prin prezenta lege.*”.

23. Opțiunea legiuitorului pentru adoptarea acestei soluții legislative este justificată prin invocarea în cuprinsul art. 6 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 a dispozițiilor art. 120 din Constituție privind principiile de bază ale administrației publice din unitățile administrativ-teritoriale. Dispozițiile art. 120 din Constituție consacră principiile de bază ale administrației publice din unitățile administrativ-teritoriale, respectiv al descentralizării, al autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice. În strânsă legătură cu aceste prevederi din Legea fundamentală, dispozițiile art. 121 din Constituție stabilesc care sunt autoritățile prin care se realizează autonomia locală, și anume consiliile locale și primarii aleși, iar art. 122 privește consiliul județean. Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, „*prin autonomie locală se înțelege dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii*”, iar, potrivit art. 4 alin. (1) și (2), „*Autonomia locală este numai administrativă și financiară, fiind exercitată pe baza și în limitele prevăzute de lege*” și „*Autonomia locală privește organizarea, funcționarea, competențele și atribuțiile, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, orașului, municipiului sau județului, după caz.*” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 888 din 16 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 10 martie 2016, paragrafele 15 și 16.)

24. Principiul autonomiei locale, consacrat la nivel constituțional prin art. 120 alin. (1), nu justifică existența unei autonomii de decizie în afara cadrului legal de funcționare a consiliilor locale, a cărui respectare este obligatorie (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 1.567 din 19 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 12 ianuarie 2010). În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că acest principiu nu presupune totală independență și competența exclusivă a autorităților publice din unitățile administrativ-teritoriale, ci acestea sunt obligate să se supună reglementărilor legale general valabile pe întreg teritoriul țării, dispozițiilor legale adoptate pentru protejarea intereselor naționale. În acest sens, art. 121 alin. (2) din Constituție prevede: „*Consiliile locale și primarii funcționează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din comune și din orașe.*”, iar, potrivit art. 122 alin. (2) din Constituție, „*Consiliul județean (...) funcționează în condițiile legii*”.

25. De asemenea, prevederile art. 6 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 se corelează cu cele ale art. 36 alin. (3) lit. b) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 „*În exercitarea*

atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. a), consiliul local: [...] b) aprobă, în condițiile legii, la propunerea primarului, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes local, precum și reorganizarea și statul de funcții ale regiilor autonome de interes local;”.

26. În aceste condiții, Curtea reține că, în materia salarizării personalului din aparatul propriu al autorităților administrației publice locale, legiuitorul acordă competență exclusivă consiliilor locale/consiliilor județene/Consiliului General al Municipiului București/ordonatorilor de credite. Autoritățile administrației publice locale enunțate au, așadar, dreptul de decizie referitor la stabilirea salariului de bază al acestor categorii de personal din sistemul bugetar, dispunând, prin bugetul local, de resursele și mijloacele necesare îndeplinirii acestei competențe. O asemenea competență se exercită însă cu respectarea normelor, criteriilor și standardelor stabilite de Legea-cadru nr. 153/2017.

27. Astfel, potrivit art. 6 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017, marja de apreciere a autorităților administrației publice locale nu este nelimitată, ci aceasta se exercită cu încadrarea între limitele minime și maxime prevăzute prin lege pentru drepturile salariale.

28. De asemenea, Legea-cadru nr. 153/2017 consacră criterii clare pentru stabilirea salariului de bază și a salariului lunar al personalului din aparatul propriu al autorităților administrației publice locale, criterii care sunt obligatorii pentru autoritățile administrației publice locale. Astfel, referitor la această categorie specială, Legea-cadru nr. 153/2017 instituie reguli specifice: nomenclatorul funcțiilor necesare desfășurării activităților specifice fiecărei instituții sau autorități a administrației publice locale, precum și ierarhia funcțiilor sunt prevăzute în anexa nr. VIII cap. I lit. A pct. III și cap. II lit. A pct. IV [art. 11 alin. (2) din lege]; nivelul veniturilor salariale se stabilește, fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București. [art. 11 alin. (4) din lege]; angajarea, promovarea, avansarea în gradație a personalului prevăzut la art. 11 alin. (1) din lege se fac cu respectarea prevederilor legii, precum și a celorlalte reglementări specifice funcționarilor publici și personalului contractual [art. 11 alin. (5)].

29. În același timp, în stabilirea salariului lunar, ordonatorii de credite trebuie să respecte legea și să o aplice ca atare. Astfel, art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 stabilește că: „*Stabilirea salariilor lunare potrivit alin. (1) se realizează de către ordonatorul de credite, cu respectarea prevederilor art. 25*”, referitor la limitarea sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor și a altor drepturi.

30. În aceste condiții, având în vedere reperele oferite de legiuitorul primar în materia salarizării personalului din aparatul administrației publice locale, Curtea constată că prevederile legale criticate nu încalcă art. 1 alin. (4) din Constituție, ci dau expresie opțiunii legiuitorului de a acorda consiliilor locale/consiliilor județene/Consiliului Local al Municipiului București competența în această materie, în aplicarea dispozițiilor art. 120 din Constituție.

31. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată în raport cu art. 16 din Constituție, prin prisma unei pretinse discriminări salariale existente între funcționarii publici care își desfășoară raporturile de serviciu în aparatul propriu al diferitelor

autorități ale administrației publice locale la nivel național, precum și între această categorie de personal bugetar și celelalte categorii de personal reglementate de Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea constată că nici aceasta nu este întemeiată.

32. Astfel cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în acord și cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, Hotărârea din 13 iunie 1979 pronunțată în Cauza *Marckx împotriva Belgiei*), principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.

33. Aplicând aceste considerente de principiu în cauza de față, Curtea reține, pe de o parte, că atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare, în aparatul propriu al unor autorități ale administrației publice diferite. În acest sens, art. 6 lit. f) din Legea-cadru nr. 153/2017 instituie principiul ierarhizării sistemului de salarizare, atât pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, în timp ce art. 6 lit. h) din lege consacră principiul sustenabilității financiare, în sensul stabilirii nivelului de salarizare pentru personalul bugetar, astfel încât să se asigure respectarea plafoanelor cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat. De asemenea, art. 8 din Legea-cadru nr. 153/2017 stabilește criteriile generale pe baza cărora are loc ierarhizarea posturilor în vederea stabilirii salariilor de bază, atât între domeniile de activitate, cât și în cadrul aceluiași domeniu.

34. O asemenea reglementare permite, așadar, în raport cu criterii obiective, realizarea unor diferențieri în stabilirea salariului de bază/salariului lunar al personalului bugetar din aparatul propriu al consiliilor județene, primăriei, consiliilor locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, fără ca aceasta să fie contrară dispozițiilor constituționale privind egalitatea în drepturi.

35. Pe de altă parte, reglementarea modului de stabilire a veniturilor lunare pentru personalul plătit din fonduri publice din aparatul propriu al autorităților administrației publice locale, prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, în limitele prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017 (limita minimă — salariul minim brut pe țară și limita maximă — indemnizația lunară corespunzătoare funcției de viceprimar/vicepreședinte al consiliului județean) este opțiunea liberă a legiuitorului, ținând seama de responsabilitatea, complexitatea și riscurile funcțiilor specifice în cadrul acestei categorii de personal, diferită de alte categorii de personal plătit din fonduri publice.

36. De asemenea, limitarea sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor și a altor drepturi, prevăzută de art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017, nu echivalează cu diminuarea salariului de bază. Astfel, cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, statul are deplina legitimitate constituțională de a acorda sporuri, stimulente, premii, adaosuri la salariul de bază personalului plătit din fonduri publice, în funcție de veniturile bugetare pe care le realizează. Acestea nu sunt drepturi fundamentale, ci drepturi salariale suplimentare. Legiuitorul este în drept, totodată, să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau

chiar anula” (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 108 din 14 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 8 martie 2006, și Decizia Curții Constituționale nr. 1.250 din 7 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 16 noiembrie 2010).

37. Faptul că, în privința stabilirii salariilor lunare și a acordării de creșteri salariale, legiuitorul a instituit reguli diferite aplicabile diferitelor categorii de personal bugetar nu înseamnă că a generat o discriminare, ci faptul că a urmărit crearea unui sistem de salarizare pentru personalul plătit din fonduri publice, eliminând dezechilibrele și disfuncționalitățile existente în sistemul public de salarizare. Or, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în care s-a reținut că principiul egalității în drepturi nu înseamnă uniformitate, încălcarea principiului egalității și nediscriminării existând doar atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 20 din 24 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 10 aprilie 2002, Decizia nr. 156 din 15 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 26 iunie 2001), Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor art. 16 din Constituție.

38. Referitor la susținerile autoarelor excepției, potrivit cărora prevederile legale criticate stabilesc un plafon maxim al veniturilor salariale al personalului din familia ocupațională „Administrație”, în cadrul cărora se iau în considerare numai drepturile salariale stabilite prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale și nu se includ drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești, Curtea observă că dispozițiile de lege criticate nu conțin norme care să se refere la excluderea drepturilor stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești și nici nu neagă existența acestora.

39. Legea-cadru nr. 153/2017 stabilește expres, prin art. 1 alin. (3), că „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și

rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în prezenta lege”. Astfel, de la data intrării sale în vigoare (1 iulie 2017), Legea-cadru nr. 153/2017 creează un nou cadru legislativ, instituind reguli noi în ceea ce privește modul de stabilire a salariilor de bază pentru întreg personalul din aparatul propriu al autorităților administrației publice locale. Hotărârile judecătorești privind recunoașterea unor drepturi salariale la care fac referire autoarele excepției au fost emise prin interpretarea unor norme prevăzute de acte normative privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, anterioare intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 și independente de acest act normativ. În aceste condiții, Curtea constată că, prin adoptarea unui nou sistem de salarizare pentru personalul bugetar, legiuitorul a acționat în domeniul propriu de competență, fără a interfera, sub niciun aspect, cu activitatea de îndeplinire a justiției. Pe cale de consecință, prevederile art. 1 alin. (3)—(5), art. 21 alin. (2) și (3), art. 124 și art. 126 alin. (1) din Constituție nu sunt încălcate.

40. Referitor la invocarea Deciziei Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.029 din 21 decembrie 2016, și la susținerea privind nerespectarea considerentelor acestei decizii, cu consecința încălcării dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, Curtea reține că, prin decizia anterior referită, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 3¹ alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, dispoziții potrivit cărora la stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau al autorității publice, se iau în considerare numai drepturile salariale prevăzute în actele normative privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și nu se includ drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești.

41. Soluția și considerentele reținute de Curte în decizia anterioară nu pot fi aplicate *mutatis mutandis* în ceea ce privește analiza constituționalității dispozițiilor legale criticate pe calea prezentei excepții de neconstituționalitate, având în vedere că, astfel cum s-a arătat mai sus, ipotezele normative sunt diferite. Pe cale de consecință, nici dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție nu sunt încălcate.

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dorina Dumitrescu în Dosarul nr. 3.077/91/2017 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal și de Rodica Iordăchescu, Doina Purdel și Oana Mirela Grigore în Dosarul nr. 3.088/91/2017 al aceleiași instanțe judecătorești și constată că prevederile art. 1 alin. (3), art. 6 lit. a) teza finală, art. 11 alin. (1), art. 24, art. 25 alin. (1) și art. 38 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. e) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 326

din 21 mai 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 lit. a)
din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Florica Roman în Dosarul nr. 2.401/1/2017/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 541D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Inspekția Judiciară a depus note scrise, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată. În acest sens arată că, în ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, obligația de rezervă ce incumbă magistraților este suficient de clară și precis reglementată, inclusiv prin trimiterea la documente internaționale care fac referire la integritatea magistratului. În ceea ce privește raportarea criticii de neconstituționalitate la dispozițiile art. 30 din Constituție privind libertatea de exprimare, coroborate cu dispozițiile art. 10 alin. (2) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se arată că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci cunoaște limitări. Mai mult, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, motivația pentru care se face o anumită afirmație este determinantă în aprecierea gradului de protecție care trebuie acordat. În condițiile în care o acțiune este motivată de o doleanță sau de o animozitate cu caracter personal, nu se justifică un nivel de protecție deosebit de ridicat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea civilă din 2 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.401/1/2017/a2, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 99**

lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Excepția a fost invocată de Florica Roman într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului principal declarat de Inspekția judiciară, precum și a recursului incident declarat de Florica Roman împotriva Hotărârii nr. 15J din 4 mai 2017, pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii — Secția pentru judecatori în materie disciplinară, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea disciplinară.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că, prin lipsa de definire în lege, chiar prin criteriile obiective minime, a manifestărilor care pot aduce atingere onoarei și reputației profesionale a magistraților și, prin aceasta, prestigiului justiției, prevederile legale criticate încalcă principiul statului de drept și al legalității, în componenta sa privind calitatea legii, dreptul constituțional al magistraților la libera exprimare, precum și statutul judecătorilor, care au, potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Constituție, obligația de a se supune numai legii.

7. În legătură cu încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, se susține că, raportat la înțelesul dat de Dicționarul explicativ al limbii române, noțiunile de „manifestare”, „onoare” și „prestigiu”, cuprinse în textul de lege criticat, sunt extrem de cuprinzătoare, generale și echivoce, lăsând posibilitatea interpretării arbitrare a acestora în vederea angajării răspunderii disciplinare a magistraților. Mai mult, sintagma „săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”, cuprinsă în textul de lege criticat, dă o marjă de apreciere și mai largă în evaluarea abaterii disciplinare și sancționării magistratului. O prevedere legală care a preluat o expresie generală, atotcuprinzătoare, pentru a defini o abatere disciplinară ce poate atrage sancțiuni foarte grave pentru magistrați, inclusiv excluderea din magistratură, nu îndeplinește exigențele constituționale privind principiul legalității, în componenta sa privind calitatea legii. Se invocă dispozițiile art. 8 și ale art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, precum și jurisprudența Curții Constituționale referitoare la calitatea actelor normative — claritatea, precizia și previzibilitatea pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească (Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012 sau Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016).

8. De asemenea, este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 225 din 4 aprilie 2017, prin care Curtea a statuat, în esență, că necircumstanțierea expresă a infracțiunilor a căror săvârșire este de natură să aducă atingere prestigiului profesiei de avocat lasă loc arbitrarului, făcând posibilă aplicarea sancțiunii excluderii din profesie în funcție de aprecierea subiectivă a structurilor profesiei de avocat, competente să aprecieze asupra cazului de nedemnitate. În acest context, se susține faptul că noțiunea „manifestările”, cuprinsă în textul de lege criticat în

prezenta cauză, este mult mai largă decât infracțiunile expres și limitativ prevăzute de Codul penal, această noțiune cuprinzând orice acțiune exterioară făcută de o ființă umană, prin urmare este vădit lipsită de claritate, precizie și previzibilitate. În acest sens se mai susține că lipsa unor criterii minime, detalieri sau precizări, în scopul stabilirii, în mod transparent și întemeiat, a manifestărilor magistraților prin care aceștia încalcă onoarea și probitatea profesională și, implicit, prestigiul justiției lasă loc arbitrarului și unor interpretări subiective.

9. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 30 din Constituție, privind libertatea de exprimare, coroborate cu dispozițiile similare cuprinse în art. 10 alin. (2) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se susține că obligația de rezervă a magistraților trebuie înțeleasă în sensul precizat prin Declarația privind etica judiciară, adoptată la Londra în anul 2010, respectiv ca abținere a magistratului de la gesturi, acțiuni, comportamente, afirmații de natură să promoveze credința că hotărârile date nu sunt motivate în aplicarea legii, în mod justificat și corect, precum și abținerea de la comentarea propriilor hotărâri, chiar dacă acestea sunt criticate de presă sau casate în căile de atac. De asemenea, potrivit aceleiași declarații, obligația de rezervă a judecătorului devine subsidiară obligației de indignare, atunci când democrația și libertățile fundamentale sunt în pericol. Prin urmare, se susține că magistrații ar trebui sancționați, în temeiul prevederii legale criticate, doar atunci când este vorba despre încălcări grave ale eticii profesionale și moralei publice, iar nu atunci când își exercită un drept constituțional. Este evident că magistrații au, potrivit statutului profesional, anumite restrângeri ale libertății de exprimare, însă acestea trebuie să fie prevăzute de lege, în sensul art. 10 alin. (2) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu respectarea principiului calității actelor normative, în ceea ce privește claritatea, precizia și previzibilitatea. În acest sens sunt invocate Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 18 ianuarie 2007, precum și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999 și 26 februarie 2009, pronunțate în cauzele *Wille împotriva Liechtenstein* și, respectiv, *Kudeshkina împotriva Rusiei*. De asemenea, este invocat Raportul privind libertatea de exprimare a judecătorilor, adoptat de către Comisia de la Veneția în cadrul celei de-a 103-a sesiuni plenare, 19—20 iunie 2015. Se mai susține, în acest sens, că interpretările abuzive ale textului de lege criticat îngreșesc libertatea de exprimare a magistraților, prin lipsa de previzibilitate și raportare la elemente obiective, și încalcă grav principiul proporționalității între dreptul la libera exprimare a magistraților și interesul general al societății de a prezerva buna reputație a magistraților și prestigiul sistemului judiciar, garanție a încrederii cetățenilor în actul de justiție.

10. Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Constituție, se susține că, în sensul Deciziei Curții Constituționale nr. 2 din 11 ianuarie 2012, independența judecătorului este corelativă și indisolubil legată de răspunderea acestuia, prin faptul că se supune numai legii, potrivit acestor dispoziții constituționale. Or, se susține că, atât timp cât legea este neprevizibilă, confuză, judecătorului îi este imposibil să își adapteze conduita unei astfel de norme și să se supună legii, cu consecința fie a afectării independenței și a drepturilor cetățenești, fie a transformării independenței în impunitate, ca urmare a interpretării arbitrare a textului de lege criticat.

11. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că textul de lege criticat consacră, în fapt, respectarea obligației de rezervă ce-i incumbă magistratului, obligație ce exprimă o sinteză practică a principiilor generale ale deontologiei profesiei (independență, imparțialitate, integritate) și implică moderație și reținere în viața profesională, socială și privată.

12. Se apreciază că obligația de rezervă trebuie analizată și din perspectiva necesității ca magistratul să-și conformeze conduita în raport cu principiile morale și etice recunoscute ca atare de societate și să acționeze în toate împrejurările cu bună-credință, corectitudine și decență, fiind, practic, imposibil de enumerat într-un text toate faptele care pot fi de natură să încalce obligația de rezervă. De altfel, formularea folosită de legiuitorul român este în deplin acord cu cea utilizată în documentele internaționale ce fac referire la integritatea magistratului. Astfel, în Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, atunci când se analizează valoarea denumită „integritate”, se reține că judecătorul va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca fiind ireproșabilă, menținând astfel trează încrederea oamenilor în corectitudinea puterii judecătorești. De asemenea, în Declarația privind etica judiciară, adoptată la Londra în anul 2010, se consacră obligația de probitate a magistratului și obligația la o atitudine de demnitate și onoare. Aceeași tehnică legislativă se regăsește și în materia răspunderii disciplinare din alte state, unde incriminarea este de ordin general, faptele ce constituie abateri disciplinare fiind stabilite de jurisprudență.

13. Se mai apreciază că, în ceea ce privește libertatea de exprimare, este adevărat că acesta este un drept fundamental al individului, ocrotit ca atare și de Curtea Europeană de la Strasbourg, însă, așa cum s-a reținut în jurisprudența Curții, această libertate nu este una absolută, ea implicând unele restricții generate de necesitatea protecției altor valori fundamentale, astfel cum rezultă din alin. (2) al art. 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Se mai invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului prin care s-a statuat că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi (Hotărârea din 28 martie 1990, pronunțată în Cauza *Groppera Radio AG și alții împotriva Elveției*, Hotărârea din 13 iulie 1995, pronunțată în Cauza *Tolstoy Miloslavski împotriva Regatului Unit*, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, și Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*).

15. Se mai apreciază că instanța europeană a constatat că, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută, una dintre tehnicile-tip de reglementare constând în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive, numeroase legi folosindu-se de eficacitatea formulilor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație, interpretarea și aplicarea unor asemenea texte depinzând de practică (Hotărârea din 25 mai 1993, pronunțată în Cauza *Kokkinakis împotriva Greciei*). În aceste condiții, funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai pentru a îndepărta îndoielile ce ar putea exista în privința interpretării normelor, ținând cont de evoluțiile practicii cotidiene, cu condiția

ca rezultatul să fie coerent cu substanța infracțiunii și, evident, previzibil (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S. W. împotriva Regatului Unit*).

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „*Constituie abateri disciplinare:*

a) *manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu;*”.

20. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept și alin. (5) referitor la principiul legalității, art. 30 — *Libertatea de exprimare* și în art. 124 alin. (3) privind independența judecătorilor. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 10 alin. (2) privind libertatea de exprimare din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia invocă încălcarea principiului statului de drept și al legalității, în componenta sa privind calitatea legii, arătând, în esență, că noțiunile de „manifestare”, „onoare” și „prestigiu”, cuprinse în textul de lege criticat, sunt extrem de cuprinzătoare, generale și echivoce, lăsând posibilitatea interpretării arbitrare a acestora, fără a exista în legea criticată criterii obiective minime care să conducă la precizarea manifestărilor care pot aduce atingere onoarei și reputației profesionale a magistraților și, prin aceasta, prestigiului justiției.

22. Curtea reține că, potrivit textului de lege criticat, constituie abateri disciplinare manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu. Așadar, din perspectiva cerințelor de calitate ale legii, textul de lege criticat este clar, precis și previzibil, în sensul că orice manifestare de natură a aduce atingere valorilor protejate în ipoteza normativă criticată, săvârșită în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, constituie abatere disciplinară. Faptul că legiuitorul nu a enumerat toate cazurile în care asemenea manifestări pot constitui abateri disciplinare se datorează gradului de abstractizare pe care trebuie să îl

întrunească norma legală, revenind interpretului acesteia rolul de a identifica toate cazurile concrete, de a natură a se încadra în ipoteza textului de lege criticat.

23. În acord cu jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 47, Hotărârea Curții europene din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 35, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, sau Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi S.R.L. și alții împotriva Italiei*, paragraful 109).

24. Mai mult, din formularea motivelor de neconstituționalitate, Curtea reține că excepția vizează o deficiență de redactare a textului de lege criticat, aspect care nu este de natură a contraveni caracterului previzibil al normei legale, dat fiind faptul că, având în vedere calitatea lor de judecători sau procurori, destinatarii acesteia pot determina înțelesul dispoziției normative. În sensul jurisprudenței Curții europene, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile-tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație, interpretarea și aplicarea unor asemenea norme legale depinzând de practică (a se vedea, de exemplu, Hotărârea din 25 mai 1993, pronunțată în cauza *Kokkinakis împotriva Greciei*, paragraful 40, sau Hotărârea din 11 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31).

25. În ceea ce privește invocarea Deciziei Curții Constituționale nr. 225 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 22 iunie 2017, prin care a fost constatată neconstituțională sintagma „*de natură să aducă atingere prestigiului profesiei*” de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, Curtea reține că argumentele ce au condus la declararea neconstituționalității acestui din urmă text de lege nu sunt aplicabile prezentei cauze. Astfel, prin decizia menționată, Curtea a statuat că împrejurarea că dispozițiile legale criticate nu precizau expres care sunt acele infracțiuni intenționate pentru a căror săvârșire avocatul este nedemn a mai exercita profesia în cauză conduce la încălcarea principiului constituțional al legalității. Așadar, în speță, exista posibilitatea obiectivă a enumerării exprese și limitative a infracțiunilor pentru a căror săvârșire și, implicit, condamnare avocatul este nedemn a mai exercita profesia în cauză, având în vedere reglementarea expresă a unor asemenea infracțiuni în Codul penal sau în legile speciale. Or, în prezenta cauză, având în vedere spectrul larg al manifestărilor care pot aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, revine organelor de cercetare disciplinară sarcina să determine sfera

concretă a unor asemenea manifestări, de natură a se încadra în ipoteza normativă a textului de lege criticat. De altfel, din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că aspectele relevate se referă mai degrabă la modul de interpretare și aplicare a textului de lege criticat, arătându-se, în esență, că lipsa de precizie a acestuia poate genera interpretări arbitrare. Or, revine Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, sarcina să interpreteze și să aplice textul de lege criticat, în raport cu situațiile de fapt deduse judecării, cu respectarea principiilor constituționale care guvernează statutul magistraților. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională, statuând că verificarea existenței unei abateri disciplinare presupune examinarea temeinică a circumstanțelor de fapt în care a trebuit să lucreze magistratul, a noutății și dificultății problematelor juridice cu care acesta s-a confruntat, a situației jurisprudenței și doctrinei, a motivării, pentru a se ajunge la concluzia existenței faptei prevăzute de textul legal de referință (a se vedea în acest sens Decizia nr. 2 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 23 februarie 2012). De asemenea, în acest context, Curtea reține cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în sensul că „oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale, în orice sistem juridic există, în mod inevitabil, un element de interpretare juridică” (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *C.R. împotriva Regatului Unit*, paragraful 34).

26. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 30 din Constituție, Curtea reține că, în temeiul art. 30 alin. (1) din Constituție, libertatea de exprimare este inviolabilă, însă aceasta nu poate fi înțeleasă ca fiind una absolută, fără a comporta limitări ce țin de necesitatea protejării altor valori fundamentale. În acest sens art. 57 din Constituție prevede expres obligația cetățenilor români, cetățenilor străini și apatrizilor de a-și exercita drepturile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți. O limitare identică este, de asemenea, prevăzută în art. 10 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în conformitate cu care „*Exercitarea acestor libertăți ce*

comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru [...] protecția reputației sau a drepturilor altora [...]”, precum și în art. 19 paragraful 3 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, care stabilește că exercițiul libertății de exprimare comportă îndatoriri speciale și responsabilități speciale și că aceasta poate fi supusă anumitor restricții care trebuie să fie expres prevăzute de lege, ținând seama de drepturile sau reputația altora. Fiind o normă cu caracter restrictiv, de natură să circumscrie cadrul în care poate fi exercitată libertatea de exprimare, enumerarea realizată de art. 30 alin. (6) și (7) este una strictă și limitativă (a se vedea în acest sens Decizia nr. 629 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 932 din 21 decembrie 2014, sau Decizia nr. 649 din 24 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1045 din 10 decembrie 2018, paragraful 62).

27. Prin urmare, în prezenta cauză, Curtea reține că limitele libertății de exprimare a magistraților se circumscriu principiilor generale ale deontologiei profesiei, care implică independență, imparțialitate, integritate, și impun conformarea conduitei magistratului în raport cu aceste principii. Din acest punct de vedere, având în vedere gradul de abstractizare al normei legale, legiuitorul nu poate enumera care sunt faptele de natură a aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției. În sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, funcția publică implică anumite restricții ale exercițiului libertății de exprimare, iar obligația de rezervă, trăsătură caracteristică a funcției publice, decurge din obligațiile și responsabilitățile ce revin funcționarilor publici, în calitate de agenți ai statului (Hotărârea fostei Comisii Europene a Drepturilor Omului din 3 mai 1988, pronunțată în cauza *Morissens împotriva Belgiei*).

28. Pentru aceleași considerente, în cauză nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) privind independența judecătorilor.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florica Roman în Dosarul nr. 2.401/1/2017/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și constată că prevederile art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 378

din 28 mai 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 și art. 53
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru,
cu referire la art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001
privind regimul juridic al contravențiilor**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 și art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu referire la art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Viorel Vonica în Dosarul nr. 1.039/122/2017 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 54D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.039/122/2017, **Tribunalul Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 și art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu referire la art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Viorel Vonica cu ocazia soluționării unui recurs de contencios administrativ și fiscal într-o cauză având ca obiect anularea unui proces-verbal de contravenție.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că a investit instanța de judecată cu soluționarea unei contestații în anulare, solicitând anularea deciziei civile prin care s-a respins recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat în mod nefavorabil plângerea sa contravențională, formulată în contradictoriu cu Inspectoratul Județean de Poliție Giurgiu. Menționează, astfel, că în sarcina sa a fost stabilită obligația de a achita o taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 de lei, potrivit art. 19 și art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, raportat la art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, obligație pe care refuză să o îndeplinească. Acesta arată că cererea (contestație în anulare) este scutită de plata taxei judiciare de

timbru, întrucât plângerea contravențională a fost formulată anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, care a modificat art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, când asemenea litigii contravenționale erau scutite de la plata taxei judiciare de timbru, motiv pentru care consideră că reglementarea criticată este neconstituțională și contravine art. 15 alin. (2) din Constituție.

6. Tribunalul Giurgiu — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este vădit nefondată. În acest sens arată că, potrivit art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, legiuitorul a consacrat obligația justițiabililor de a timbra acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești. În speță, cererea având ca obiect o contestație în anulare, cale extraordinară de atac și de retractare, are o identitate proprie, fiind introdusă după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, fiind deci supusă regulilor de taxare instituite de acest act normativ, chiar dacă plângerea contravențională și, ulterior, recursul împotriva hotărârii primei instanțe erau scutite de plata taxei judiciare de timbru, potrivit prevederilor art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, anterior modificării prin art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 19 și art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu referire la art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: „*În materie contravențională, plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, precum și calea de atac împotriva hotărârii pronunțate se taxează cu 20 lei.*”;

— Art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: „— *Articolul 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:*

— *Art. 36: Pentru plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, pentru recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat plângerea, precum și pentru orice alte cereri incidente se percep taxele judiciare de timbru prevăzute de lege.”*

— Art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, forma în vigoare înainte de modificarea prin art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, avea următorul cuprins: „*Plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat plângerea, precum și orice alte cereri incidente sunt scutite de taxa judiciară de timbru.”*

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, reglementarea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că reglementarea criticată a mai fost supusă controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 135 din 20 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 11 iunie 2018, Decizia nr. 124 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 28 aprilie 2016, Decizia nr. 232 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 5 iulie 2016, Decizia nr. 429 din 9 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 7 august 2015, Decizia nr. 792 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 27 din 14 ianuarie 2016, sau Decizia nr. 530 din 9 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 888 din 5 decembrie 2014.

13. Prin aceste decizii, Curtea a statuat în sensul conformității prevederilor de lege criticate cu Legea fundamentală și a reținut că în materie contravențională, potrivit art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, „*plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, precum și calea de atac împotriva hotărârii pronunțate se taxează cu 20 lei*”, aceste cereri nemaifiind scutite de taxa judiciară de timbru, astfel cum era statuat în art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în forma sa inițială. Curtea a învederat că taxa instituită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 este însă una fixă și nu depinde în niciun fel de tipul contravenției împotriva căreia se depune plângerea și nici de cuantumul amenzii, așa încât o atare soluție legislativă este justificată atât timp cât legiuitorul optează, în materie contravențională, pentru sistemul unei taxe fixe, și nu la valoare.

14. De altfel, așa cum s-a reținut prin Decizia nr. 510 din 5 decembrie 2013, din examinarea evoluției legislative a prevederilor criticate rezultă că legiuitorul a instituit o excepție de la regula generală, art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor în forma sa inițială având următorul cuprins: „*Plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat plângerea, precum și orice alte cereri incidente sunt scutite de taxa judiciară de timbru.*” Ulterior, prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, art. 36 a fost completat în sensul că, „*În cazul în care plângerea a fost respinsă, petentul*

va fi obligat la cheltuieli judiciare către stat”, iar prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru a fost modificat, prevăzându-se că „*Pentru plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, pentru recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat plângerea, precum și pentru orice alte cereri incidente se percep taxele judiciare de timbru prevăzute de lege*”.

15. Curtea reține că noul cadru normativ referitor la taxele judiciare de timbru, reprezentat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, a fost instituit avându-se în vedere modificarea cadrului legal de desfășurare a procesului civil prin adoptarea Codului de procedură civilă, precum și punerea în aplicare a noilor instituții adoptate prin Codul civil și reiterează cele stabilite prin normele anterioare, statuând că acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești sunt supuse taxelor judiciare de timbru, iar în cazurile anume prevăzute de lege acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești sunt scutite de la plata taxelor judiciare de timbru.

16. Referitor la prevederile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, prin jurisprudența citată, Curtea a constatat că, în materie contravențională, plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, precum și calea de atac împotriva hotărârii pronunțate se taxează cu 20 lei, fiind așadar o taxă fixă. Curtea a apreciat că o atare soluție legislativă este justificată atât timp cât legiuitorul optează, în materie contravențională, pentru sistemul unei taxe fixe, și nu la valoare.

17. În acest context, Curtea a reținut că nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind astfel justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Astfel, regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii, iar impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege, fiind, așadar, la latitudinea legiuitorului să stabilească scutiri de taxe ori impozite sau, dimpotrivă, să instituie asemenea taxe astfel cum este cea criticată în prezenta cauză. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut — Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57.

18. În speță, Curtea reține că cererea având ca obiect o contestație în anulare are o identitate proprie, fiind o cerere nou-introdusă după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, fiind deci supusă regulilor de taxare instituite de acest act normativ, chiar dacă plângerea contravențională și, ulterior, recursul împotriva hotărârii primei instanțe erau scutite de plata taxei judiciare de timbru, potrivit prevederilor art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, anterior modificării lor prin art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. Curtea subliniază, totodată, că, potrivit art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, pentru cererile și acțiunile introduse până la intrarea în vigoare a acestei ordonanțe de urgență, taxele judiciare de timbru se stabilesc și se plătesc în cuantumul prevăzut de legea în vigoare la data introducerii lor, astfel încât, în acest context, este de competența instanței de judecată să stabilească cadrul în care se desfășoară procesul și aplicarea în timp a normelor legale cauzei deduse judecării.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Viorel Vonica în Dosarul nr. 1.039/122/2017 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă și constată că prevederile art. 19 și art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu referire la art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Giurgiu — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

Nr. 1.230 din 6 august 2019

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

Nr. 712 din 29 iulie 2019

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora

Văzând Referatul de aprobare nr. SP 10.111 din 6.08.2019 al Ministerului Sănătății și nr. DG 1.313 din 29.07.2019 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere:

— art. 58 alin. (4) și (5) și art. 221 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor

naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 și 951 bis din 29 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A) „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”, poziția 93 se modifică și va avea următorul cuprins:

„93			MEROPENEMUM	MEROPENEM ATB 1.000 mg	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	1.000 mg	ANTIBIOTICE — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ, CU CAPACITATEA DE 20 ML CU DOP DIN CAUCIUC, SIGILAT CU CAPSĂ DIN ALUMINIU PREVĂZUTĂ CU DISC DIN MATERIAL PLASTIC	10	27,806400	33,945600	50,614400”
	W58974002	J01DH02											

2. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A) „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”, după poziția 606 se introduce șaisprezece noi poziții, pozițiile 607—622, cu următorul cuprins:

„607			MEROPENEMUM	MEROPENEM ATB 1.000 mg	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	1.000 mg	ANTIBIOTICE — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ, CU CAPACITATEA DE 30 ML CU DOP DIN CAUCIUC, SIGILAT CU CAPSĂ DIN ALUMINIU PREVĂZUTĂ CU DISC DIN MATERIAL PLASTIC	10	27,806400	33,945600	50,614400
608	W65820002	J01FA09	CLARITHROMYCINUM	KLACID 250 mg	COMPR. FILM.	250 mg	MYLAN ITALIA — S.R.L.	ITALIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC- PVD/AL X 14 COMPR. FILM.	14	0,786000	1,062857	0,987857
609	W65821001	J01FA09	CLARITHROMYCINUM	KLACID 125 mg/5 ml	GRAN. PT. SUSP. ORALĂ	125 mg/ 5 ml	MYLAN ITALIA — S.R.L.	ITALIA	CUTIE CU 1 FLAC. PEID CU GRANULE PT. 60 ML SUSP. ORALĂ + 1 LINGURITĂ DOZATOARE X 2,5 ML/5 ML	1	11,988000	16,200000	4,570000
610	W65821002	J01FA09	CLARITHROMYCINUM	KLACID 125 mg/5 ml	GRAN. PT. SUSP. ORALĂ	125 mg/ 5 ml	MYLAN ITALIA — S.R.L.	ITALIA	CUTIE CU 1 FLAC. PEID CU GRANULE PT. 100 ML SUSP. ORALĂ + 1 LINGURITĂ DOZATOARE X 2,5 ML/5 ML	1	20,470000	27,670000	0,000000
611	W65715001	J02AC03	VORICONAZOLUM **	VORICONAZOL E ACCORD 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 28 COMPR.	28	9,801428	11,965714	0,000000
612	W65688001	J02AX04	CASPOFUNGINUM **	CASPOFUNGIN ACCORD 50 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	50 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ TRANSPARENTĂ CU CAPACITATEA DE 10 ML CARE CONȚINE 50 MG PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	1	854,310000	969,350000	0,000000

613	W65689001	J02AX04	CASPOFUNGIUM**	CASPOFUNGIN ACCORD 70 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	70 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ TRANSPARENTĂ CU CAPACITATEA DE 10 ML CARE CONTINE 70 MG PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	1.105,850000	1.243,530000	0,000000
614	W65812001	J05AF07	TENOFOVIRUM DISOPROXIL**1	TENOFOVIR DISOPROXIL ACCORD 245 mg	COMPR. FILM.	245 mg	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU BLIST. UNIDOZĂ OPA-AL-PVC/AL X 30 X 1 COMPR. FILM.	PR	30	12,252000	14,880799	7,592201
615	W65798002	J05AG01	NEVIRAPINUM	NEVIRAPINA ACCORD 400 mg	COMPR. ELIB. PREL.	400 mg	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 30X1 COMPR. ELIB. PREL.	PR	30	11,345000	13,637666	0,000000
616	W65649001	J05AR01	COMBINAȚII (LAMIVUDINUM + ZIDOVUDINUM)**	COMBIVIR 150 mg/300 mg	COMPR. FILM.	150 mg/ 300 mg	VIV HEALTHCARE BV	OLANDA	CUTIE X 6 BLIST. X 10 COMPR. FILM.	PR	60	3,404400	4,156000	0,982500
617	W65348010	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ X 12 ML SOL. INJ.	PR	1	396,840000	470,710000	0,000000
618	W65348011	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ X 12 ML SOL. INJ.	PR	10	360,762000	397,046000	0,000000
619	W65348013	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ X 24 ML SOL. INJ.	PR	1	763,680000	870,560000	0,000000
620	W65348014	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ X 24 ML SOL. INJ.	PR	10	736,680000	806,797000	0,000000
621	W65658001	L03AA02	FILGRASTIMUM (G-CSF)**	ACCOFIL 30 MU/0,5 ml	SOL. INJ. SAU PERF. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	30 MU/ 0,5 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	AMBALAJ CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ (STICLĂ) CU 0,5 ML SOL. INJ.	PR	1	66,110000	83,590000	0,000000
622	W65659001	L03AA02	FILGRASTIMUM (G-CSF)**	ACCOFIL 48 MU/0,5 ml	SOL. INJ. SAU PERF. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	48 MU/ 0,5 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	AMBALAJ CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ (STICLĂ) CU 0,5 ML SOL. INJ.	PR	1	105,780000	126,230400	2,909600*

3. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera B) „Subprogramul de tratament al bolnavilor cu tuberculoză”, după poziția 176 se introduc trei noi poziții, pozițiile 177—179, cu următorul cuprins:

„177	W65821002	J01FA09	CLARITHROMYCINUM	KLACID 250 mg	COMPR. FILM.	250 mg	MYLAN ITALIA — S.R.L.	ITALIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC-PVDC/AL X 14 COMPR. FILM.	14	0,786000	1,062857	0,987857
178	W65821002	J01FA09	CLARITHROMYCINUM	KLACID 125 mg/5 ml	GRAN. PT. SUSP. ORALĂ	125 mg/5 ml	MYLAN ITALIA — S.R.L.	ITALIA	CUTIE CU 1 FLAC. PEID CU GRANULE PT. 100 ML SUSP. ORALĂ + 1 LINGURIȚĂ DOZATOARE X 2,5 ML/5 ML	1	20,470000	27,670000	0,000000
179	W65821001	J01FA09	CLARITHROMYCINUM	KLACID 125 mg/5 ml	GRAN. PT. SUSP. ORALĂ	125 mg/5 ml	MYLAN ITALIA — S.R.L.	ITALIA	CUTIE CU 1 FLAC. PEID CU GRANULE PT. 60 ML SUSP. ORALĂ + 1 LINGURIȚĂ DOZATOARE X 2,5 ML/5 ML	1	11,988000	16,200000	4,570000*

4. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, pozițiile 19, 196 și 497 se abrogă.

5. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, poziția 140 se modifică și va avea următorul cuprins:

„140	W59712001	L01DA01	DACTINOMICINUM 4)	COSMEGEN LYOVAC 500 micrograme	PULB. PT. SOL. INJ.	500 micrograme	CN UNIFARM — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE X 1 FLAC. CU PULB. PT SOL. INJ.	1	380,000000	452,350000	0,000000*
------	-----------	---------	-------------------	--------------------------------	---------------------	----------------	-------------------	---------	---------------------------------------	---	------------	------------	-----------

6. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, după poziția 576 se introduc patruzeci și nouă de noi poziții, pozițiile 577—625, cu următorul cuprins:

„577	W65791005	L01AA09	BENDAMUSTINUM **1	BENDAMUSTINA ACCORD 2,5 mg/ml	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	2,5 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 5 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ, CU CAPACITATEA DE 50 ML CU PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF. CARE CONTINE 100 MG BENDAMUSTINĂ	5	493,614000	545,670000	0,000000
578	W65791001	L01AA09	BENDAMUSTINUM **1	BENDAMUSTINA ACCORD 2,5 mg/ml	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	2,5 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 5 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ, CU CAPACITATEA DE 10 ML CU PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF. CARE CONTINE 25 MG BENDAMUSTINĂ	5	127,904000	147,046000	0,000000
579	W65792001	L01AB01	BUSULFANUM	BUSULFAN ACCORD 6 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	6 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ CU 10 ML CONC. PT. SOL. PERF.	1	710,200000	812,270000	0,000000

580	W65711002	L01AX03	TEMOZOLOMIDUM	TEMOZOLOMIDA ACCORD 100 mg	CAPS.	100 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 5 PLICURI DIN PET/AL/PE X 1 CAPS.	PR	5	38,832000	47,406000	0,000000
581	W65712002	L01AX03	TEMOZOLOMIDUM	TEMOZOLOMIDA ACCORD 140 mg	CAPS.	140 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 5 PLICURI DIN PET/AL/PE X 1 CAPS.	PR	5	81,234000	96,176000	0,000000
582	W65713002	L01AX03	TEMOZOLOMIDUM	TEMOZOLOMIDA ACCORD 180 mg	CAPS.	180 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 5 PLICURI DIN PET/AL/PE X 1 CAPS.	PR	5	101,668000	118,448000	0,000000
583	W65710002	L01AX03	TEMOZOLOMIDUM	TEMOZOLOMIDA ACCORD 20 mg	CAPS.	20 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 5 PLICURI DIN PET/AL/PE X 1 CAPS.	PR	5	8,306000	10,864000	0,000000
584	W65714002	L01AX03	TEMOZOLOMIDUM	TEMOZOLOMIDA ACCORD 250 mg	CAPS.	250 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 5 PLICURI DIN PET/AL/PE X 1 CAPS.	PR	5	171,990000	195,100000	0,000000
585	W65796004	L01BC05	GEMCITABINUM	GEMCITABINA ACCORD 100 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	100 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ CU CAPACITATEA DE 20 ML CU DOP DIN CAUCIUC, SIGILAT CU CAPSĂ DIN AL TIP „FLIP-OFF” CARE CONTINE CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	102,390000	125,000000	0,000000
586	W65796003	L01BC05	GEMCITABINUM	GEMCITABINA ACCORD 100 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	100 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ CU CAPACITATEA DE 15 ML CU DOP DIN CAUCIUC, SIGILAT CU CAPSĂ DIN AL TIP „FLIP-OFF” CARE CONTINE CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	96,730000	122,300000	0,000000
587	W65796002	L01BC05	GEMCITABINUM	GEMCITABINA ACCORD 100 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	100 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ CU CAPACITATEA DE 10 ML CU DOP DIN CAUCIUC, SIGILAT CU CAPSĂ DIN AL TIP „FLIP-OFF” CARE CONTINE CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	83,520000	105,600000	0,000000

588	W65796001	L01BC05	GEMCITABINUM	GEMCITABINA ACCORD 100 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	100 mg/ ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ CU CAPACITATEA DE 2 ML CU DOP DIN CAUCIUC, SIGILAT CU CAPSĂ DIN AL TIP „FLIP-OFF” CARE CONTINE CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	20,950000	28,320000	0,000000
589	W65664001	L01BC06	CAPECITABINUM	CAPECITABINE ACCORD 150 mg	COMPR. FILM.	150 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	BLIST. PERFORAT PT. ELIBERAREA UNEI UNITĂȚI DOZATE DIN PVC/PVDC/AL X 60 X 1 COMPR. FILM.	PR	60	0,937000	1,184666	0,000000
590	W65665001	L01BC06	CAPECITABINUM	CAPECITABINE ACCORD 500 mg	COMPR. FILM.	500 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	BLIST. PERFORAT PT. ELIBERAREA UNEI UNITĂȚI DOZATE DIN PVC/PVDC/AL X 120 X 1 COMPR. FILM.	PR	120	1,618500	1,975833	0,000000
591	W65810001	L01CA04	VINORELBINUM	VINORELBINA ACCORD 10 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	10 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ X 1 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	25,400000	33,220000	0,000000
592	W65810002	L01CA04	VINORELBINUM	VINORELBINA ACCORD 10 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	10 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ X 5 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	122,520000	149,570000	0,000000
593	W65807001	L01CD01	PACLITAXELUM	PACLITAXEL ACCORD 6 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	6 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. A 5 ML CONCENTRAT PT. SOL. PERF. CARE CONTINE 30 MG PACLITAXEL	PR	1	17,140000	23,170000	0,000000
594	W65807003	L01CD01	PACLITAXELUM	PACLITAXEL ACCORD 6 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	6 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. A 50 ML CONCENTRAT PT. SOL. PERF. CARE CONTINE 300 MG PACLITAXEL	PR	1	138,560000	169,150000	0,000000
595	W65807002	L01CD01	PACLITAXELUM	PACLITAXEL ACCORD 6 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	6 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. A 16,7 ML CONCENTRAT PT. SOL. PERF. CARE CONTINE 100 MG PACLITAXEL	PR	1	56,140000	70,980000	0,000000
596	W65668001	L01CD02	DOCETAXELUM	DOCETAXEL ACCORD 160 mg/8 ml	CONC. PT. SOL. PERF.	160 mg/ 8 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ (TIP I) CONTINÂND CONCENTRAT 8 ML	PR	1	139,460000	170,250000	0,000000

597	W65666001	L01CD02	DOCETAXELUM	DOCETAXEL ACCORD 20 mg/1 ml	CONC. PT. SOL. PERF.	20 mg/ 1 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ (TIP I) CONTINÂND CONCENTRAT 1 ML	PR	1	38,090000	49,820000	0,000000
598	W65667001	L01CD02	DOCETAXELUM	DOCETAXEL ACCORD 80 mg/4 ml	CONC. PT. SOL. PERF.	80 mg/ 4 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ (TIP I) CONTINÂND CONCENTRAT 4 ML	PR	1	147,030000	179,490000	0,000000
599	W65789004	L01DB01	DOXORUBICINUM	DOXORUBICINA ACCORD 2 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	2 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ 10 ML CONC. PT. SOL. PERF. CONTINÂND 20 MG DOXORUBICINĂ	PR	1	18,910000	25,560000	0,000000
600	W65789001	L01DB01	DOXORUBICINUM	DOXORUBICINA ACCORD 2 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	2 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ 5 ML CONC. PT. SOL. PERF. CONTINÂND 10 MG DOXORUBICINĂ	PR	1	8,520000	11,510000	0,000000
601	W65789002	L01DB01	DOXORUBICINUM	DOXORUBICINA ACCORD 2 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	2 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ 25 ML CONC. PT. SOL. PERF. CONTINÂND 50 MG DOXORUBICINĂ	PR	1	35,560000	46,510000	0,000000
602	W65789005	L01DB01	DOXORUBICINUM	DOXORUBICINA ACCORD 2 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	2 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ 50 ML CONC. PT. SOL. PERF. CONTINÂND 100 MG DOXORUBICINĂ	PR	1	76,800000	97,100000	0,000000
603	W65789003	L01DB01	DOXORUBICINUM	DOXORUBICINA ACCORD 2 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	2 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ 100 ML CONC. PT. SOL. PERF. CONTINÂND 200 MG DOXORUBICINĂ	PR	1	137,220000	167,520000	0,000000
604	W65790003	L01XA01	CISPLATINUM	CISPLATINA ACCORD 1 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ CARE CONTINE 50 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	22,650000	30,620000	0,000000
605	W65790004	L01XA01	CISPLATINUM	CISPLATINA ACCORD 1 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ CARE CONTINE 100 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	45,310000	59,270000	0,000000
606	W65790001	L01XA01	CISPLATINUM	CISPLATINA ACCORD 1 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ CARE CONTINE 10 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	7,360000	9,950000	0,000000

616				IRINOTECANUM	IRINOTECAN ACCORD 20 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	20 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLACON DIN STICLĂ BRUNĂ DE TIP I, AVÂND CAPACITATEA DE 20 ML, CU DOP DIN CAUCIUC CLOROBUTILIC ȘI CAPSĂ DETAȘABILĂ PORTOCALIE DIN AL. CU 15 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	183,770000	224,350000	0,000000
617				IRINOTECANUM	IRINOTECAN ACCORD 20 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	20 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLACON DIN STICLĂ BRUNĂ DE TIP I, AVÂND CAPACITATEA DE 5 ML, CU DOP DIN CAUCIUC CLOROBUTILIC ȘI CAPSĂ DETAȘABILĂ ROȘIE DIN AL. CU 5 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	62,370000	78,860000	0,000000
618				IRINOTECANUM	IRINOTECAN ACCORD 20 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	20 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ DE TIP I, AVÂND CAPACITATEA DE 5 ML, CU DOP DIN CAUCIUC CLOROBUTILIC ȘI CAPSĂ DETAȘABILĂ PORTOCALIE DIN AL. CU 2 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	23,250000	31,420000	0,000000
619				BORTEZOMIBUM **1	BORTEZOMIB ACCORD 3,5 mg	PULB. PT. SOL. INJ.	3,5 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	FLACON DIN STICLĂ DE TIP I CU CAPACITATEA DE 10 ML, PREVĂZUT CU DOP DIN CAUCIUC CLOROBUTILIC ȘI O CAPSĂ DIN ALUMINIU, CU UN CAPAC ROȘU, CE CONȚINE BORTEZOMIB 3,5 MG	PR	1	667,944000	773,844000	1.225,226000
620				EXEMESTANUM	EXEMESTAN ACCORD 25 mg	COMPR. FILM.	25 mg	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU BLIST. PVC-PVDCI/AL X 30 COMPR. FILM.	PR	30	2,438333	3,083000	0,000000
621				FILGRASTIMUM (G-CSF)	ACCOFIL 30 MU/0,5 ml	SOL. INJ. SAU PERF. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	30 MU/ 0,5 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	AMBALAJ CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ (STICLĂ) CU 0,5 ML SOL. INJ.	PR	1	66,110000	83,590000	0,000000
622				FILGRASTIMUM (G-CSF)	ACCOFIL 48 MU/0,5 ml	SOL. INJ. SAU PERF. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	48 MU/ 0,5 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	AMBALAJ CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ (STICLĂ) CU 0,5 ML SOL. INJ.	PR	1	105,780000	126,230400	2,909600

623	W65705001	L03A413	PEGFILGRASTIMUM**	PELGRAZ 6 mg	SOL INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	6 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ CARE CONȚINE 0,6 ML SOL. INJ.	PR	1	2.540,184000	2.814,588000	58,852000
624	W65655001	M05BA06	ACIDUM IBANDRONICUM**	ACID IBANDRONIC ACCORD 6 mg	CONC. PT. SOL. PERF.	6 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. CU CAPACITATEA DE 6 ML, DIN STICLĂ DE TIP I ȘI FLUOROTEC	PR	1	269,990000	329,610000	0,000000
625	W65657001	M05BA08	ACIDUM ZOLEDRONICUM**	ACID ZOLEDRONIC ACCORD 4 mg/5 ml	CONC. PT. SOL. PERF.	4 mg/5ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. CU CAPACITATEA DE 5 ML DIN COPOLIMER CICLOOLEFINIC TRANSPARENT	PRF	1	48,870000	63,920000	0,000000"

7. La secțiunea P5 „Programul național de diabet zaharat — Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu diabet zaharat”, după poziția 165 se introduc șapte noi poziții, pozițiile 166—172, cu următorul cuprins:

166	W65799009	A10BA02	METFORMINUM	METFORMIN ACCORD 500 mg	COMPR. ELIB. PREL.	500 mg	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP.ZO.O.	POLONIA	CUTIE CU BLIST. PVC-PVDC/AL X 30 COMPR. ELIB. PREL.	PR	30	0,078199	0,105799	0,203534
167	W65698002	A10BG03	PIOGLITAZONUM**	PIOGLITAZONE ACCORD 15 mg	COMPR.	15 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	BLIST.AL/AL X 30 COMPR.	PRF	30	1,006666	1,316666	0,000000
168	W65699002	A10BG03	PIOGLITAZONUM**	PIOGLITAZONE ACCORD 30 mg	COMPR.	30 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	BLIST.AL/AL X 30 COMPR.	PRF	30	1,088000	1,423000	0,000000
169	W65700002	A10BG03	PIOGLITAZONUM**	PIOGLITAZONE ACCORD 45 mg	COMPR.	45 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	BLIST.AL/AL X 30 COMPR.	PRF	30	1,088000	1,423000	0,000000
170	W65706002	A10BX02	REPAGLIDINUM	REPAGLINIDE ACCORD 0,5 mg	COMPR.	0,5 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST.AL/AL X 90 COMPR.	PRF	90	0,099777	0,134888	0,000000
171	W65707001	A10BX02	REPAGLIDINUM	REPAGLINIDE ACCORD 1 mg	COMPR.	1 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST.AL/AL X 90 COMPR.	PRF	90	0,190222	0,257111	0,000000
172	W65708001	A10BX02	REPAGLIDINUM	REPAGLINIDE ACCORD 2 mg	COMPR.	2 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST.AL/AL X 90 COMPR.	PRF	90	0,240000	0,324444	0,000000"

8. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever”, subprogramul P6.1 „Hemofiliile și talasemie”, după poziția 80 se introduc șapte noi poziții, pozițiile 81—87, cu următorul cuprins:

81	W65354001	B02BD02	FACTOR VIII DE COAGULARE	OCTANATE 100 UI/ml	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	100 UI/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ CU PULB. PT. SOL. INJ. (100 UI/ML) + CUTIE CU 1 SET PT. RECONSTITUIRE ȘI ADM.: 1 FLAC. DIN STICLĂ CU 10 ML APĂ PT. PREPARATE INJ. (1000 UI/FLAC.) + 1 SERINGĂ + 1 SET TRANSFERMIX2VIAL + 1 AC PT. INECȚIE TIP FLUTURE + 2 TAMPOANE CU ALCOOL	FR	1	1.311,150000	1.467,310000	0,000000
82	W65353001	B02BD02	FACTOR VIII DE COAGULARE	OCTANATE 50 UI/ml	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	50 UI/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ CU PULB. PT. SOL. INJ. (50 UI/ML) + CUTIE CU SET DE RECONSTITUIRE ȘI ADM.: 1 FLAC. DIN STICLĂ CU 5 ML APĂ PT. PREPARATE INJ. (250 UI/FLAC.) + 1 SERINGĂ + 1 SET TRANSFERMIX2VIAL + 1 AC PT. INECȚIE TIP FLUTURE + 2 TAMPOANE CU ALCOOL	FR	1	358,680000	429,110000	0,000000
83	W65353002	B02BD02	FACTOR VIII DE COAGULARE	OCTANATE 50 UI/ml	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	50 UI/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ CU PULB. PT. SOL. INJ. (50 UI/ML) + CUTIE CU SET DE RECONSTITUIRE ȘI ADM.: 1 FLAC. DIN STICLĂ CU 10 ML APĂ PT. PREPARATE INJ. (500 UI/FLAC.) + 1 SERINGĂ + 1 SET TRANSFERMIX2VIAL + 1 AC PT. INECȚIE TIP FLUTURE + 2 TAMPOANE CU ALCOOL	FR	1	670,690000	769,200000	0,000000

84	W65356001	B02BD04	FACTOR IX DE COAGULARE**	OCTANINE F 1000 UI	PULB. + SOLV. PT. SOL. PERF.	1000 UI	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ CU PULB. PT. SOL. PERF. + 1 FLAC. DIN STICLĂ CU 10 ML SOLV. PT. SOL. PERF. + DISPOZITIV PT. RECONSTITUIRE ȘI ADM. CU 1 SET TRANSFER MIX2VIAL TM + 1 SET DE PERFUZARE (TIP FLUTURE) + 1 SERINGĂ DE UNICĂ FOLOSINTĂ + 2 TAMPOANE ALCOOL MEDICINAL	PR	1	1.415,030000	1.580,540000	0,000000
85	W65355001	B02BD04	FACTOR IX DE COAGULARE**	OCTANINE 500 UI	PULB. + SOLV. PT. SOL. PERF.	500 UI	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ CU PULB. PT. SOL. PERF. + 1 FLAC. DIN STICLĂ CU 5 ML SOLV. PT. SOL. PERF. + DISPOZITIV PT. RECONSTITUIRE ȘI ADM.: 1 SET TRANSFER MIX2VIALTM + 1 SET DE PERFUZARE (TIP FLUTURE) + 1 SERINGĂ DE UNICĂ FOLOSINTĂ + 2 TAMPOANE ALCOOL MEDICINAL	PR	1	819,290000	931,180000	0,000000
86	W65362001	B02BD06	FACTOR VIII DE COAGULARE ȘI FACTOR VON WILLEBRAND**	WILATE 1000 1000 UI FVW/1000 UI FVIII	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	1000 UI FVW/ 1000 UI FVIII	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. CU PULB. PT. SOL. INJ. + 1 FLAC. CU SOLV. PT. SOL. INJ. + 1 SET DE ADMINISTRARE (1 SERINGĂ DE UNICĂ FOLOSINTĂ, 1 SET TRANSFER (MIX2VIAL), 1 SET DE PERFUZARE ȘI 2 TAMPOANE CU ALCOOL MEDICINAL)	PR	1	1.862,890000	2.068,700000	0,000000
87	W65361001	B02BD06	FACTOR VIII DE COAGULARE ȘI FACTOR VON WILLEBRAND**	WILATE 500 500 UI FVW/500 UI FVIII	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	500 UI FVW/ 500 UI FVIII	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. CU PULB. PT. SOL. INJ. + 1 FLAC. CU SOLV. PT. SOL. INJ. + 1 SET DE ADMINISTRARE (1 SERINGĂ DE UNICĂ FOLOSINTĂ, 1 SET TRANSFER (MIX2VIAL), 1 SET DE PERFUZARE ȘI 2 TAMPOANE CU ALCOOL MEDICINAL)	PR	1	943,580000	1.066,650000	0,000000

9. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever”, subprogramul P6.3 „Hipertensiunea pulmonară”, după poziția 23 se introduc două noi poziții, pozițiile 24 și 25 cu următorul cuprins:

24	W65670002	G04BE03	SILDENAFILUM**	GRANPIDAM 20 mg	COMPR. FILM.	20 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 90X1 COMPR. FILM.	PR	90	8,742888	9,953666	0,000000
25	W65670001	G04BE03	SILDENAFILUM**	GRANPIDAM 20 mg	COMPR. FILM.	20 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 90 COMPR. FILM.	PR	90	8,742888	9,953666	0,000000

10. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever”, subprogramul P6.4 „Mucoviscidoză”, după poziția 24 se introduc trei noi poziții, pozițiile 25—27, cu următorul cuprins:

25	W65820002	J01FA09	CLARITHROMYCINUM	KLACID 250 mg	COMPR. FILM.	250 mg	MYLAN ITALIA S.R.L.	ITALIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC-PVDC/AL X 14 COMPR. FILM.	PR	14	0,786000	1,062857	0,987857
26	W65821002	J01FA09	CLARITHROMYCINUM	KLACID 125 mg/5 ml	GRAN. PT. SUSP. ORALĂ	125 mg/ 5 ml	MYLAN ITALIA S.R.L.	ITALIA	CUTIE CU 1 FLAC. PEID CU GRANULE PT. 100 ML SUSP. ORALĂ + 1 LINGURIȚĂ DOZATOARE X 2,5 ML/ 5 ML	PR	1	20,470000	27,670000	0,000000
27	W65821001	J01FA09	CLARITHROMYCINUM	KLACID 125 mg/5 ml	GRAN. PT. SUSP. ORALĂ	125 mg/ 5 ml	MYLAN ITALIA S.R.L.	ITALIA	CUTIE CU 1 FLAC. PEID CU GRANULE PT. 60 ML SUSP. ORALĂ + 1 LINGURIȚĂ DOZATOARE X 2,5 ML/ 5 ML	PR	1	11,988000	16,200000	4,570000

11. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever”, subprogramul P6.5 „Boli neurologice degenerative/inflamator-imune” subpunctul P6.5.1 „Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu boli neurologice inflamator-imune”, după poziția 29 se introduc patru noi poziții, pozițiile 30—33, cu următorul cuprins:

30	W65348010	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ X 12 ML SOL. INJ.	PR	1	396,840000	470,710000	0,000000
31	W65348013	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ X 24 ML SOL. INJ.	PR	1	763,680000	870,560000	0,000000
32	W65348014	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ X 24 ML SOL. INJ.	PR	10	736,680000	806,797000	0,000000

33	W65348011	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ X 12 ML SOL. INJ.	PR	10	360,762000	397,046000	0,000000"
----	-----------	---------	-----------------------------------	------------------------	-----------	---------------	-------------------------	--------	--	----	----	------------	------------	-----------

12. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever”, subprogramul P6.15 „Sindrom de imunodeficiență primară”, după poziția 29 se introduc patru noi poziții, pozițiile 30—33, cu următorul cuprins:

30	W65348011	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ X 12 ML SOL. INJ.	PR	10	360,762000	397,046000	0,000000
31	W65348013	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ X 24 ML SOL. INJ.	PR	1	763,680000	870,560000	0,000000
32	W65348014	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ X 24 ML SOL. INJ.	PR	10	736,680000	806,797000	0,000000
33	W65348010	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ X 12 ML SOL. INJ.	PR	1	396,840000	470,710000	0,000000"

13. La secțiunea P7 „Programul național de boli endocrine — Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu osteoporoză, gușă datorată carenței de iod și proliferării maligne”, poziția 16 se abrogă.

14. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, subprogramul P9.1 „Transplant medular”, poziția 24 se modifică și va avea următorul cuprins:

24	W58974002	J01DH02	MEROPENEMUM	MEROPENEM ATB 1000 mg	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	1000 mg	ANTIBIOTICE — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ, CU CAPACITATEA DE 20 ML CU DOP DIN CAUCIUC, SIGILAT CU CAPSĂ DIN ALUMINIU PREVĂZUTĂ CU DISC DIN MATERIAL PLASTIC	PRF	10	27,806400	33,945600	50,614400"
----	-----------	---------	-------------	--------------------------	---------------------------------	---------	-----------------------	---------	--	-----	----	-----------	-----------	------------

15. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, subprogramul P9.1 „Transplant medular”, după poziția 352 se introduc cincisprezece noi poziții, pozițiile 353—367, cu următorul cuprins:

353	W58974005	J01DH02	MEROPENEMUM	MEROPENEM ATB 1000 mg	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	1000 mg	ANTIBIOTICE — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ, CU CAPACITATEA DE 30 ML CU DOP DIN CAUCIUC, SIGILAT CU CAPSĂ DIN ALUMINIU PREVĂZUTĂ CU DISC DIN MATERIAL PLASTIC	PRF	10	27,806400	33,945600	50,614400
-----	-----------	---------	-------------	--------------------------	---------------------------------	---------	-----------------------	---------	--	-----	----	-----------	-----------	-----------

354	W65715001	J02AC03	VORICONAZOLUM**	VORICONAZOLE ACCORD 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 28 COMPR.	PRF	28	9,801428	11,965714	0,000000
355	W65688001	J02AX04	CASPOFUNGINUM**	CASPOFUNGIN ACCORD 50 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	50 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ TRANSPARENTĂ CU CAPACITATEA DE 10 ML CARE CONTINE 50 MG PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	854,310000	969,350000	0,000000
356	W65689001	J02AX04	CASPOFUNGINUM**	CASPOFUNGIN ACCORD 70 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	70 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ TRANSPARENTĂ CU CAPACITATEA DE 10 ML CARE CONTINE 70 MG PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	1.105,850000	1.243,530000	0,000000
357	W65348013	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ X 24 ML SOL. INJ.	PR	1	763,680000	870,560000	0,000000
358	W65348011	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ X 12 ML SOL. INJ.	PR	10	360,762000	397,046000	0,000000
359	W65348010	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ X 12 ML SOL. INJ.	PR	1	396,840000	470,710000	0,000000
360	W65348014	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ X 24 ML SOL. INJ.	PR	10	736,680000	806,797000	0,000000
361	W65792001	L01AB01	BUSULFANUM	BUSULFAN ACCORD 6 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	6 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ CU 10 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	710,200000	812,270000	0,000000
362	W65790001	L01XA01	CISPLATINUM	CISPLATINA ACCORD 1 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z.O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ CARE CONTINE 10 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	7,360000	9,950000	0,000000

363	W65790002	L01XA01	CISPLATINUM	CISPLATINA ACCORD 1 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ CARE CONȚINE 25 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	20,320000	27,460000	0,000000
364	W65790004	L01XA01	CISPLATINUM	CISPLATINA ACCORD 1 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ CARE CONȚINE 100 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	45,310000	59,270000	0,000000
365	W65790003	L01XA01	CISPLATINUM	CISPLATINA ACCORD 1 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ CARE CONȚINE 50 ML CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	22,650000	30,620000	0,000000
366	W65658001	L03AA02	FILGRASTIMUM (G- CSF)**	ACCOFIL 30 MU/0,5 ml	SOL. INJ. SAU PERF. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	30 MU/ 0,5 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	AMBALAJ CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ (STICLĂ) CU 0,5 ML SOL. INJ.	PR	1	66,110000	83,590000	0,000000
367	W65659001	L03AA02	FILGRASTIMUM (G- CSF)**	ACCOFIL 48 MU/0,5 ml	SOL. INJ. SAU PERF. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	48 MU/ 0,5 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	AMBALAJ CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ (STICLĂ) CU 0,5 ML SOL. INJ.	PR	1	105,780000	126,230400	2,909600

16. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, subprogramul P9.2 „Transplant de cord”, după poziția 126 se introduce o nouă poziție, poziția 127, cu următorul cuprins:

„127	W65715001	J02AC03	VORICONAZOLUM **	VORICONAZOLE ACCORD 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 28 COMPR.	PRF	28	9,801428	11,965714	0,000000
------	-----------	---------	------------------	----------------------------------	-----------------	--------	--------------------------------	--------	---------------------------------------	-----	----	----------	-----------	----------

17. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, subprogramul P9.3 „Transplant hepatic”, după poziția 130 se introduc cinci noi poziții, pozițiile 131—135, cu următorul cuprins:

„131	W65715001	J02AC03	VORICONAZOLUM **	VORICONAZOLE ACCORD 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 28 COMPR.	PRF	28	9,801428	11,965714	0,000000
132	W65688001	J02AX04	CASPOFUNGINUM**	CASPOFUNGIN ACCORD 50 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	50 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ TRANSPARENTĂ CU CAPACITATEA DE 10 ML CARE CONȚINE 50 MG PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	854,310000	969,350000	0,000000

133	W65689001	J02AX04	CASPOFUNGINUM**	CASPOFUNGIN ACCORD 70 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	70 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ TRANSPARENTĂ CU CAPACITATEA DE 10 ML CARE CONȚINE 70 MG PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	1.105,850000	1.243,530000	0,000000
134	W65658001	L03AA02	FILGRASTIMUM (G- CSF)	ACCOFIL 30 MUJ/0,5 ml	SOL. INJ. SAU PERF. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	30 MUJ/0,5 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	AMBALAJ CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ (STICLĂ) CU 0,5 ML SOL. INJ.	PR	1	66,110000	83,590000	0,000000
135	W65659001	L03AA02	FILGRASTIMUM (G- CSF)	ACCOFIL 48 MUJ/0,5 ml	SOL. INJ. SAU PERF. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	48 MUJ/0,5 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	AMBALAJ CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ (STICLĂ) CU 0,5 ML SOL. INJ.	PR	1	105,780000	126,230400	2,909600*

18. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, subprogramul P9.4 „Transplant renal, combinat rinichi și pancreas”, după poziția 234 se introduce nouă noi poziții, pozițiile 235—243, cu următorul cuprins:

235	W65715001	J02AC03	VORICONAZOLUM **	VORICONAZOL E ACCORD 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 28 COMPR.	PRF	28	9,801428	11,965714	0,000000
236	W65688001	J02AX04	CASPOFUNGINUM**	CASPOFUNGIN ACCORD 50 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	50 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ TRANSPARENTĂ CU CAPACITATEA DE 10 ML CARE CONȚINE 50 MG PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	854,310000	969,350000	0,000000
237	W65689001	J02AX04	CASPOFUNGINUM**	CASPOFUNGIN ACCORD 70 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	70 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ TRANSPARENTĂ CU CAPACITATEA DE 10 ML CARE CONȚINE 70 MG PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	PR	1	1.105,850000	1.243,530000	0,000000
238	W65348014	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ X 24 ML SOL. INJ.	PR	10	736,680000	806,797000	0,000000
239	W65348013	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ X 24 ML SOL. INJ.	PR	1	763,680000	870,560000	0,000000
240	W65348011	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ X 12 ML SOL. INJ.	PR	10	360,762000	397,046000	0,000000

241	W65348010	J06BA01	IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ**	GAMMANORM 165 mg/ml	SOL. INJ.	165 mg/ml	OCTAPHARMA (IP) SPRL	BELGIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ X 12 ML SOL. INJ.	PR	1	396,840000	470,710000	0,000000
242	W65658001	L03AA02	FILGRASTIMUM (G-CSF)	ACCOFIL 30 MU/0,5 ml	SOL. INJ. SAU PERF. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	30 MU/0,5 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	AMBALAJ CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ (STICLĂ) CU 0,5 ML SOL. INJ.	PR	1	66,110000	83,590000	0,000000
243	W65659001	L03AA02	FILGRASTIMUM (G-CSF)	ACCOFIL 48 MU/0,5 ml	SOL. INJ. SAU PERF. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	48 MU/0,5 ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	AMBALAJ CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ (STICLĂ) CU 0,5 ML SOL. INJ.	PR	1	105,780000	126,230400	2,909600

19. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, subprogramul P9.5 „Transplant celule pancreatice”, după poziția 44 se introduce o nouă poziție, poziția 45, cu următorul cuprins:

„45	W65715001	J02AC03	VORICONAZOLUM **	VORICONAZOL E ACCORD 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 28 COMPR.	PR	28	9,801428	11,965714	0,000000
-----	-----------	---------	------------------	-----------------------------------	-----------------	--------	--------------------------	--------	------------------------------------	----	----	----------	-----------	----------

20. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, subprogramul P9.6 „Transplant pulmonar”, după poziția 161 se introduce o nouă poziție, poziția 162, cu următorul cuprins:

„162	W65715001	J02AC03	VORICONAZOLUM **	VORICONAZOL E ACCORD 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 28 COMPR.	PR	28	9,801428	11,965714	0,000000
------	-----------	---------	------------------	-----------------------------------	-----------------	--------	--------------------------	--------	------------------------------------	----	----	----------	-----------	----------

21. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, subprogramul P9.7 „Tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu al pacienților transplantați”, poziția 7 se abrogă.

22. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, subprogramul P9.7 „Tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu al pacienților transplantați”, după poziția 143 se introduce o nouă poziție, poziția 144, cu următorul cuprins:

„144	W65715001	J02AC03	VORICONAZOLUM **	VORICONAZOL E ACCORD 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 28 COMPR.	PR	28	9,801428	11,965714	0,000000
------	-----------	---------	------------------	-----------------------------------	-----------------	--------	--------------------------	--------	------------------------------------	----	----	----------	-----------	----------

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu luna august 2019.

p. Ministrul sănătății,
Tiberius-Marius Brădățan,
secretar de stat

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Vasile Ciurchea

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru modificarea și completarea Regulamentului privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 32/2017

Având în vedere prevederile art. 138 alin. (1) lit. d¹) și ale art. 148 alin. (1) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) și art. 10 alin. (1) lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 32/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 10 mai 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 19, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

„(4¹) Pentru activitățile prevăzute la alin. (2) și (3), OSD are obligația să notifice în scris solicitantul, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii cererii de racordare, cu privire la posibilitatea de a alege orice operator economic autorizat ANRE pentru proiectarea și/sau execuția sistemelor de distribuție a gazelor naturale, respectiv orice verficator de proiecte atestat ANRE pentru sistemele de distribuție a gazelor naturale din lista prevăzută pe pagina de internet a ANRE — www.anre.ro sau de pe pagina de internet a OSD.”

2. La articolul 28 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) alte informații privind procesul de racordare la SD, inclusiv posibilitatea solicitantului de a alege orice operator economic autorizat ANRE pentru proiectarea și/sau execuția sistemelor de distribuție a gazelor naturale, respectiv orice verficator de proiecte atestat ANRE pentru sistemele de distribuție a gazelor naturale din lista prevăzută pe pagina de internet a ANRE — www.anre.ro sau de pe pagina de internet a OSD.”

3. După articolul 43¹ se introduce un nou articol, articolul 43², cu următorul cuprins:

„Art. 43². — Pentru asigurarea mediului concurențial normal și tratarea nediscriminatorie a operatorilor economici autorizați ANRE, operatorului economic, titular al licenței de operare a sistemului de distribuție a gazelor naturale, îi este interzis să presteze activități de proiectare și de execuție a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale aferente solicitanților/clientilor finali în zona concesionată de acesta pentru serviciul de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, excepție făcând activitățile aferente:

a) sistării alimentării cu gaze naturale a instalațiilor de utilizare, în situația în care există pericol de explozie și este afectată siguranța în exploatare;

b) montării și/sau demontării sistemelor/echipamentelor de măsurare a gazelor naturale.”

Art. II. — Prevederile art. 43² din Regulamentul privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 32/2017, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum acestea au fost introduse prin prezentul ordin, intră în vigoare la data de 1 octombrie 2019.

Art. III. — Operatorii de distribuție a gazelor naturale, operatorii economici autorizați și verficatorii de proiecte atestați de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei duc la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea acestora.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Dumitru Chiriță

București, 7 august 2019.

Nr. 173.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN**privind modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 84/2017 pentru aprobarea Procedurii privind transmiterea către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a informațiilor referitoare la compoziția și presiunile combustibililor gazoși utilizate pe teritoriul României**

Având în vedere prevederile:

— art. 4 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2016/426 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind aparatele consumatoare de combustibili gazoși și de abrogare a Directivei 2009/142/CE;

— art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 804/2016 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2016/426 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind aparatele consumatoare de combustibili gazoși și de abrogare a Directivei 2009/142/CE;

— art. 98 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (5), precum și ale art. 10 alin. (1) lit. a) și q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.**Art. I.** — Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 84/2017 pentru aprobarea Procedurii privind transmiterea către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a informațiilor referitoare la compoziția și presiunile combustibililor gazoși utilizate pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 744 din 15 septembrie 2017, se modifică după cum urmează:**1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Producătorii de gaze naturale, operatorii de înmagazinare, operatorii de transport și de sistem, operatorii de distribuție a gazelor naturale, precum și titularii licențelor de furnizare a biogazului/biometanului și de furnizare a GNL duc la îndeplinire prevederile procedurii prevăzute la art. 1.”

2. În anexă, la articolul 2 alineatul (1), literele g) și h) se abrogă.**3. În anexă, la articolul 3 alineatul (2), literele b) și d) se abrogă.****4. În anexă, la articolul 4 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) PGN, OÎ, OTS, OSD și titularii licențelor de furnizare a biogazului/biometanului și de furnizare a GNL comunică la ANRE următoarele informații:”

Art. II. — Producătorii de gaze naturale, operatorii de înmagazinare, operatorii de transport și de sistem, operatorii de distribuție a gazelor naturale, precum și titularii licențelor de furnizare a biogazului/biometanului și de furnizare a gazelor naturale lichefiate duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea acestora.**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru ChirițăBucurești, 7 august 2019.
Nr. 174.**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 225461